

文章编号:1003-6121(2020)03-0129-08

家庭作业指导方式对小学生心理影响实证研究

尚元东, 卢培杰, 董亲子

(牡丹江师范学院 教育科学学院, 黑龙江 牡丹江 157011)

[摘 要] 利用自编问卷对 329 位小学生进行调查,旨在研究家庭作业错误指导方式对小学生心理影响。结果发现,不正确的家庭作业指导方式显著影响小学生心理。家长的消极态度、压力、专制、忽视等非科学方式使小学生在情绪、认知和人格方面都受到显著负向影响。研究认为,为了孩子的健康成长,家长应采取民主、科学的辅导方式,控制情绪、真正做到陪伴孩子健康成长。

[关键词] 家庭作业;指导方式;心理影响;小学生

DOI:10.13815/j.cnki.jmtc(pss).2020.03.015

[中图分类号]G443 [文献标志码]A

一、引言

最近家长辅导小学生写作业的新闻不断增多,较集中在家长不能采取正确的指导方式,有生气到住院,有手掌捶骨折,有夫妻还因此吵架离婚,等等。家长错误的家庭作业指导方式对学生心理造成多大影响?什么才是正确的指导方式?不同的指导方式效果差别多大?已经成为广大家长迫切急需解决的问题。

家庭作业是教师设计的,由学生在家完成的。以往有侧重研究家长身份的,但没有研究家长如何指导小学生家庭作业,认为家长扮演着“教

师”角色。^{[1]152}有人从内容、方法进行研究的,但缺少具体指导方式,李云、桑青松等人认为,“家长采用的指导行为有陪伴孩子完成家庭作业,对于孩子不会的问题给予帮助。有学者从家长工作性质、家庭结构进行研究,有从外部支持入手进行研究的,有从家庭作业家长化现象进行研究的,以上研究均不涉及指导方式对小学生心理影响。张建生认为,“适当陪伴孩子做家庭作业可以促进家长和孩子之间的感情”^{[1]153}

有学者认为父母态度决定学生作业质量高低,也有从学校教师对家庭作业态

[收稿日期] 2019-12-20

[作者简介] 尚元东(1974-),男,黑龙江鸡西人,副教授,硕士,硕士生导师,主要从事教育心理学、教育实证研究;卢培杰(1999-),男,黑龙江鹤岗人,教育学专业 2017 级学生,主要从事教育学研究;董亲子(1995-),女,陕西西安人,心理健康教专业育 2019 级硕士研究生,主要从事心理健康研究。

[基金项目] 全国教育科学规划一般项目(BCA160055);黑龙江省 2019 年度省属高等学校基本科研业务费重点项目(1354ZD013);黑龙江省教育厅 2018 大学生创业训练项目(201810233071)

度产生的影响进行研究,但以上研究均没有指出常见的错误指导方式对小学生心理的影响,且没有进行教育实证研究。

本研究创新之处有两点,一是采用教育实证研究,二是研究领域放在学生心理。针对常见错误的家庭作业指导方式对小学生的心理影响,采用了问卷调查法,编制了《家庭作业错误指导方式对小学生心理影响问卷》,问卷采用李克特5级计分制,分数越高对小学生的影响越大。选取了情绪影响、认知影响和人格影响三个具有代表的因子。

二、研究假设与研究过程

(一)研究方法

本研究采用问卷调查法和访谈法,使用 SPSS17.0 和 AMOS22.0 软件进行统计。

(二)研究目的

从家庭作业错误指导方式对学生的情绪、认知、人格等方面影响进行研究,找出问题,并提出建议和策略。

(三)研究过程

1. 初测问卷的修正

采取自编问卷,针对家庭作业错误指导方式对学生心理影响的关键维度,选取3个因子进行编制,每因子5道题,共15题。从“非常同意”“比较同意”“不清楚”“比较不同意”“非常不同意”依次记为1~5分,得分越高表明对小学生的心理影响越大。低分是对小学生的心理影响不大。初测问卷调查了129名小学生,回收有效问卷127份。

(1)项目分析:T检验,将所有题目

计算总分,降序排列,按前后27%分成高低分组,低分组31分,高分组55分,以此为分组变量,将所有试题目放进检验变量,结果显示所有题目sig值均为0.000,高低分组有显著性差异,不必删除题目。

(2)题总相关:15个题目与总分做相关,最低是0.565,最高是0.803,均大于0.4,表示所有题目与总分同质性都符合标准。

(3)信度检验:试测全问卷信度0.922,没有高于0.922,保留所有试测题目。

(4)探索性因素分析:本研究因子分析结果kmo值0.914,Bartlett球形度值为934.991,显著性P值为0.000,说明本问卷非常适合使用降维因子分析。经因子分析,提取特征值大于1的因素3个,维度一是对学生情绪的影响;维度二是对学生认知的影响;维度三是对学生人格的影响;共保留15题。

2. 正式问卷的测量与校验

正式问卷加上性别、年级等6个人口学变量,全问卷共21道题,正式调查在牡丹江某小学进行,收回问卷329份,删除无效问卷39份,有效问卷290份。

问卷人口学资料:男145人、女145人;五年级201人、六年级89人;认为家长是暴力的118人、认为家长是非暴力的172人;感觉被忽视的41人、感觉没被忽视的249人;感觉在高压下的120人、非高压的170人;感觉民主的154人、非民主的136人;被送辅导班的122人、没有送辅导班的168人。

3. 检验过程

(1)项目分析:对有效问卷的数据进行 T 检验、题总相关、信度检验、因子分析等,数据表明第11题鉴别能力不好,其

他各个题项的鉴别力良好。因子分析表明 3 个因子的累计解释率为52.795%。

(2)验证性因素分析:本问卷采用 amos 做验证性分析,拟合指数见图 1。

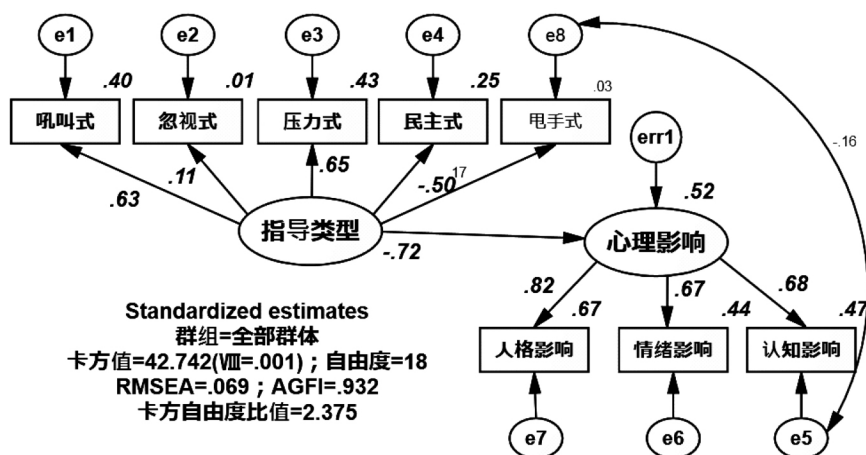


图 1 家庭作业错误指导方式对小学生心理影响问卷结构模型图

模型解析:

总关系:不同家庭作业指导类型与心理影响标准化回归系数为-0.72,表明指导类型越不科学,对小学生心理负面影响越大。其中民主型是科学类型,对小学生心理影响为正性激励

心理影响:家庭作业指导对小学生心理影响,人格影响标准化回归系数0.82、认知影响标准化回归系数0.68、情绪影响标准化回归系数0.67。说明小学生阶段人格最容易受影响,情绪和认知受影响程度相近。

指导类型:压力型和吼叫型标准化回归系数最高,影响最大,分别为0.65和0.63。民主型回归系数为-0.50,积极

作用很大。忽视和电手型回归系数较小,0.11和0.17,对小学生影响比较小。

问卷所有拟合指数都在合理范围内,因此家庭作业错误指导方式对学生心理影响研究问卷对数据的拟合较好。

(3)问卷信效度:

从表 1 可以看出,家庭作业错误指导方式对学生的心理影响问卷 3 个因素的内部一致性系数在0.558~0.801,总体问卷内部一致性系数为0.863,说明本问卷具有较好的信度。

本问卷通过spss因子分析计算,kmo值是0.895,得出家庭作业错误已指导方式对学生的心理影响问卷由 3 个因子构成,每个因子特征值均大于1,对问卷进

表 1 家庭作业错误指导方式对小学生心理影响问卷拟合指数

X ²	Df	X ² /df	AGFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
42.742	18	2.375	0.932	0.945	0.913	0.944	0.069
越小越好		<3	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.08

行相关分析,结果显示各因子分和总分之间的相关系数在0.761~0.902,均达到显著性相关,说明本问卷内容效度良好。见表2。

表2 家庭作业错误指导方式对小学生心理影响问卷信度系数

	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
题项数	14	7	4	3
α 系数	0.863	0.777	0.558	0.801

由表3可知,情绪影响、人格影响、认知影响各个潜变量对应各个题目的因子载荷均接近0.7指标,说明各个潜变量对应所属题目具有很高的预测性。另外各个潜变量平均方差变异 ave 均大于0.5,且组合信度 CR 均大于0.8,说明本问卷聚敛效度理想。

表3 家庭作业错误指导方式对小学生心理影响问卷聚敛效度表

题号	因子名称	因子载荷	AVE	组合信度
q8	情绪影响	0.757		
q9	情绪影响	0.766		
q10	情绪影响	0.768	0.53	0.82
q12	情绪影响	0.613		
q16	人格影响	0.613		
q17	人格影响	0.686		
q18	人格影响	0.744	0.50	0.86
q19	人格影响	0.696		
q20	人格影响	0.638		
q21	人格影响	0.703		
q22	人格影响	0.717		
q23	认知影响	0.849		
q24	认知影响	0.711	0.58	0.80
q25	认知影响	0.708		

表4可以看到,情绪影响、人格影响、认知影响均有显著的相关性($P < 0.001$),相关系数绝对值均 < 0.5 ,且均小于对应的 AVE 平方根,即说明各个潜变量之间具有一定的相关性,彼此之间

又有一定的区分度,说明问卷区分效度理想。^{[2]46}

表4 家庭作业错误指导方式对小学生心理影响问卷区分效度表

	情绪影响	人格影响	认知影响
情绪影响	0.53		
人格影响	0.353***	0.50	
认知影响	0.254***	0.264***	0.58
AVE平方根	0.73	0.71	0.76

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

三、研究结果

男女生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。见表5。问卷计分从1~5,总分和分因子分数均在临界值之上,分值越大受影响越大,男女受调查者总分在4~27分之间,说明男女生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。受影响最明显的是人格影响,其次是情绪影响,认知影响,说明无论男女生的情绪影响、认知影响、人格影响都对受家庭作业错误指导方式的影响很大。

不同年级没有显著性差异,问卷总分和3个因子分都在临界线以上,说明无论是5年级还是6年级小学生在情绪、认知和人格方面都受到家庭作业错误指导方式的影响。

家长暴力方式辅导下的小学生和非暴力方式辅导下的学生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。问卷计分从1~5,总分和分因子分数均在临界值之上,分值越大受影响越大,两种受调查者总分在4~29分之间,说明受暴力对待和非暴力对待两种小学生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。说明无论是暴力对待下的学生还是非暴

表 5 不同性别小学生受家庭作业错误指导方式影响 T 检验

	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
男(n=145)	40.3±12.6	11.9±4.6	9.0±3.3	19.4±7.2
女(n=145)	35.8±12.3	10.1±4.5	8.1±3.3	17.6±7.0
T 值	3.047 **	3.226 **	2.357 *	2.189 *
Sig	0.003	0.001	0.019	0.029

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

表 6 不同年级学生受家庭作业错误指导方式影响 T 检验

	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
五年(n=201)	37.7±12.0	10.8±4.6	8.5±3.3	18.4±6.8
六年(n=89)	39.0±14.2	11.5±4.8	8.6±3.4	18.8±7.9
T 值	-0.739	-1.327	-0.154	-0.443
Sig	0.461	0.186	0.878	0.658

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

力对待的学生的情绪影响、认知影响、人格影响都对受家庭作业错误指导方式的影响很大。见表 7。

不同关注程度下的学生没有显著性差异,问卷总分和 3 个因子分都在临界线以上,说明无论是被家长忽视的小学生还是没有别忽视的小学生在情绪、认知、人格方面都受到家庭作业错误指导方式的影响。见表 8。

家长高压对待下的学生和非高压对

待下的小学生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。问卷计分从 1~5,总分和分因子分数均在临界值之上,分值越大受影响越大,两种受调查者总分在 4~29 分之间,说明受高压对待和非高压对待两种学生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。说明无论是高压下的学生还是非高压下的学生的情绪影响、认知影响、人格影响都对受家庭作业错误指导方式的影响很大。见表 9。

表 7 家长不同态度下学生受家庭作业错误指导方式影响 T 检验

	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
暴力(118)	44.2±12.4	12.8±4.4	9.6±3.1	21.8±7.0
非暴力(172)	33.8±11.0	9.8±4.4	7.8±3.3	16.3±6.3
T 值	7.270 ***	5.615 ***	4.738 ***	7.013 ***
Sig	0.000	0.000	0.000	0.000

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

表 8 家长不同关注程度下学生受家庭作业错误指导方式影响 T 检验

关注度	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
忽视(41)	39.2±10.8	11.5±4.6	8.3±3.4	19.5±6.4
非忽视(249)	37.9±13	10.9±4.7	8.6±3.3	18.4±7.2
T 值	0.638	0.694	-0.536	0.934
Sig	0.524	0.488	0.593	0.351

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

表9 家长不同程度压力下学生受家庭作业错误指导方式影响 T 检验

	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
高压(120)	44.0±13.0	12.3±4.5	9.8±3.3	21.9±7.2
非高压(170)	33.9±10.6	10.1±4.6	7.6±3.1	16.1±6.0
T 值	7.032 ***	3.988 ***	5.702 ***	7.205 ***
Sig	0.000	0.000	0.000	0.000

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

家长民主对待下的学生和非民主对待下的学生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。问卷计分从1~5,总分和分因子分数均在临界值之上,分值越大受影响越大,两种受调查者总分在5~29分之间,说明受民主和非民主对待的两种学生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。说明无论是否在家长民主对待下的学生的情绪影响、认知影响、人格影响都对受家庭作业错误指导方式的影响很大。见表10。

送辅导班学习的学生和不送辅导班学习的学生受家庭作业错误指导方式的影响总体上看有显著差异性。问卷计分从1~5,总分和认知影响因子、人格影响因子分数均在临界值之上,分值越大受

影响越大,两种受调查者总分在4.6~26分之间,说是否送辅导班学习的两种学生受家庭作业错误指导方式的影响有显著差异性。情绪影响的sig值为0.122>0.05没有显著性差异。见表11。

四、建议与对策

(一)有关部门联合学校,推行科学的家庭教育指导方式

有关职能部门应该联合学校积极采取应对措施。一些家长因为一些传统观念的影响,如打一顿就有记性了,对写作业拖拉的学生和不写作业这类学生进行殴打,对学生的身体造成了严重的身心伤害。每个家长都希望自己的孩子能学有所成,教育从来不只是学校的事,家庭教育同样重要。有关部门应联合学校通

表10 家长民主/非民主对待下学生受家庭作业错误指导方式影响 T 检验

	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
民主(n=154)	33.7±9.8	9.7±4.4	8.0±3.0	16.0±5.6
非民主(n=136)	43.0±13.7	12.5±4.5	9.1±3.6	21.3±7.6
T 值	-6.582 ***	-5.461 ***	-2.979 **	-6.686 ***
Sig	0.000	0.000	0.000	0.000

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

表11 在辅导班/非辅导班学习的学生受家庭作业错误指导方式影响 T 检验

	总体问卷	情绪影响	认知影响	人格影响
辅导班(n=122)	40.4±11.5	11.5±4.5	9.3±3.0	19.6±6.7
非辅导(n=168)	36.3±13.2	10.6±4.7	8.0±3.4	17.7±7.3
T 值	2.814 **	1.552	3.508 **	2.236 *
Sig	0.005	0.122	0.001	0.026

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

过家校联系,对家长进行告知和教育。

(二)家长转变指导观念,运用科学的指导方式

控制情绪是正确辅导方式前提,家长要考虑到小学生的年龄特征,理解能力还很初级,用成人的思维去要求小学生,往往效果很差,还恶化了亲子关系和造成小学生心理伤害。

男生和女生在受到家庭作业错误指导方式的心理影响有差异的,因为男女生的身心发展阶段是不同的,女生的心理成熟要普遍早于男生,但是女生的性格一般胆小、脆弱,往往受不了训斥和打击。父母应该遵循男女生身心发展的不同规律,根据男女生身心发展的不同阶段采用合适的方法、科学的语言来指导学生作业。

高压的指导方式给学生的认知、情绪和人格造成一定影响。因为一些家长的成才观有许多不理性的地方,他们急切的盼望子女成才,所以除了学生学校布置的家庭作业,还额外给学生买练习册等资料,加重了学生的课业负担,给学生的心理和思想上都造成了过高的压力。

第一,家长给学生安排合理的学习时间。许多家长认为学生在学校学习一天了,回家可以先放松,不能太劳累。其实学生的记忆是短暂的,^{[3]43}艾宾浩斯的遗忘曲线表示遗忘是在学习结束时立刻开始的,只有及时、反复的复习才能更好的巩固知识,取得最好的学习效果。周一到周四放学回来,应该让学生稍微休息一下,就开始写作业,尽可能的在饭前

完成并自我检查,家长在饭后再进行检查,周五作业较多,也应该先完成一部分,周六一定要全部完成,周日可以完全的休息。^{[3]43}

第二,学生在送辅导班和不送辅导班对学生的认知和人格的影响不同,可能是因为辅导班有老师保证学生的学习氛围,给学生创造了一个适合学习的学习环境。所以家长应该给学生创造一个舒适的写作业环境。学生写作业时,一定要保持周围环境的安静,以免打扰学生的学习思路,父母不要在学生写作业的时候在一旁玩手机,这样会转移学生的注意力。

第三,教学生科学正确的写作业方法。正确的方法能够事半功倍,让学生在写作业前先复习今天学过的公式定理,然后在进行写作业,写作业的过程中不要翻书,在都完成之后,再翻书查看不会的知识点,这样有利于知识记忆。

第四,家长学会科学的检查学生的作业。五六年级这时候应该主要检查学生解题的思路和公式算法是否正确,而不是检查结算的结果,在检查出错误的时候不要对学生非打即骂,要谆谆教导,父母的一言一行会直接影响学生的心态,所以父母应该对学生多鼓励。

(三)加强学生的学习主体地位,让学生学会自主学习

很多家长在指导学生写作业的过程中过于心急,忽视了学生的主体地位,过度的干预学生的家庭作业过程,变相的越俎代庖,包办一切,也有对子女缺乏信

心,直接告诉答案。^{[4]136}所以家长应对家庭作业提出具体的要求,即要求学生独立解决作业中的问题,养成自我检查、自我管理的习惯,尊重学生身心发展的规律性和个性差异,发挥学生的主观能动性,尊重学生的想法,鼓励学生用自己的方法解决家庭作业问题。

(四)建立规范的家校合作模式

一些家长对学生家庭作业的反馈不及时,在学生家庭作业上随便签字表示完成,也很少与教师打电话沟通,缺少与学校共同合作的意识,致使一些家长在指导学生作业的过程中出现了问题。^[5]因此,学校应该定期举办家长培训活动,鼓励教师和家长进行沟通、交流,提高家长的教育素养。

[参考文献]

- [1]李怡萱,俞爱宗.小学生家庭作业的指导行为研究综述[J].现代教育科学,2019(4):152-156.
- [2]尚元东,毛欣,王雪.教育新闻负面评价对教师心理影响调查研究[J].未来与发展,2019(11):46-50.
- [3]蒲晓霞.家长如何辅导学生家庭作业[J].甘肃教育,2018(16):43-47.
- [4]李怡萱,俞爱宗.小学生家庭作业的指导方法探讨[J].教育观察,2019(18):136-138.
- [5]赵田田.家长成才观对小学生课业负担的影响研究[D].曲阜:曲阜师范大学,2019.
- [6]李洋.减负背景下中小学生学习心理健康现状研究[J].牡丹江师范学院学报:社会科学版,2019(6):137-144.
- [7]张建兴,宋佳.小学生认知疲劳缓解技术研究[J].牡丹江师范学院学报:社会科学版,2019(4):137-144.
- [8]路海东,张慧秀,袁坤锋,陈婷,张冬梅.父母和教师支持与小学生学业成绩的关系:自我调节学习的中介作用[J].牡丹江师范学院学报:哲学社会科学版,2016(6):127-131.

[责任编辑]王立国

An Empirical Study on the Influence of Homework Guidance on Pupils' Psychology

SHANG Yuandong, LU Peijie, DONG Qinzi

(School of Education Science, Mudanjiang Normal University,
Mudanjiang, Heilongjiang, 157011, China)

Abstract: 329 primary school students were investigated with a self-designed questionnaire in order to study the psychological impact of misdirection of homework on primary school students. The results show that the incorrect way of homework instruction has a significant impact on Pupils' psychology. Parents' attitude, pressure, autocracy, neglect and other unscientific ways have a significant negative impact on Pupils' emotion, cognition and personality. The research holds that for the sake of children's healthy growth, parents should adopt democratic and scientific counseling methods to control their emotions and truly accompany their children's healthy growth.

Keywords: homework; guidance; psychological impact; primary school students